**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о прекращении уголовного дела

пгт. Березово 13 июня 2023 года

 Мировой судья судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Соколкова Н.Н., при секретаре судебного заседания Анимовой З.В., с участием:

 государственного обвинителя – заместителя прокурора Березовского района Хмара И.А.,

 потерпевшего \*

 подсудимого Телегина В.В., его защитника по назначению адвоката Гадальшиной Н.Д., представившей удостоверение от \*

рассмотрев в закрытом судебном заседании в предварительном слушании материалы уголовного дела № 1-35-0201/2031, по обвинению

***Телегина Виталия Владимировича***, \*\*\*,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Телегин В.В. обвиняется в том, что он 29 апреля 2023 года в период времени с 22 часов 00 минут до 22 часов 55 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения в палате \*, в ходе конфликта с \* на почве внезапно возникшей личной неприязни, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения телесных повреждений, используя в качестве оружия кухонный нож, нанес указанным предметом один удар в живот \* причинив последнему телесное повреждение в виде раны передней брюшной стенки, которое расценивается согласно заключению эксперта от 12.05.2023\* как причинившее легкий вред здоровью по признаку кратковременного его расстройства на срок до 21 дня.

Предъявленное Телегину В.В. обвинение подтверждено имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами, стороной защиты, не оспаривается.

Действия Телегина В.В. правильно квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

После ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым Телегиным В.В. заявлено ходатайство о проведении предварительного слушания для разрешения вопроса о прекращении уголовного дела, в связи с чем по делу в соответствии с требованиями п. 3 ч. 2 ст. [229 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-33/statia-229/) судом было назначено предварительное слушание.

В судебном заседании Телегин В.В. с предъявленным обвинением согласился в полном объеме, вину в совершении преступления признал полностью, раскаялся в содеянном, пояснил, что в данное время примирился с \* загладил ему причиненный вред путем принесения извинений, которым им приняты, просит прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, последствия прекращения уголовного преследования по не реабилитирующему основанию ему разъяснены и понятны.

Потерпевший \* заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Телегина В.В., указывая на то, что с последним они примирились, причиненный вред заглажен путем принесения ему извинений, материальный ущерб ему не причинен, в связи с чем он не желает привлекать его к уголовной ответственности, претензий к нему не имеет, поэтому просит прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

В подтверждение достигнутого примирения обвиняемый Телегин В.В. и потерпевший \* представили суду отдельные письменные заявления, которые в ходе судебного заседания, проводимом в порядке предварительного слушания, мировым судьей исследованы и приобщены к материалам уголовного дела.

В судебном заседании защитник Гадальшина Н.Д. поддержала заявленные ходатайства о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Телегина В.В. на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим, при этом указала, что предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела имеются, последствия прекращения дела по не реабилитирующему основанию Телегину В.В. разъяснены.

Государственный обвинитель Хмара И.А. возражал против прекращения уголовного дела на основании ст. [25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) и освобождения обвиняемого от уголовной ответственности, ссылаясь на обстоятельства и способ совершения преступления, с применением предмета, используемого в качестве оружия, в состоянии алкогольного опьянения, а также на данные о личности виновного, ранее привлекавшегося к уголовной ответственности.

Выслушав мнения участников судебного заседания, обсудив заявления о прекращении уголовного дела в отношении Телегина В.В., данные о личности обвиняемого, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. [6 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-2/statia-6/) уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. [236 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-34/statia-236/), по результатам предварительного слушания судья может принять решение о прекращении уголовного дела.

В силу ст. [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) и ст. [25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

В соответствии с ч. 2 ст. [27 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-27/) прекращение уголовного преследования по основанию, указанному в ст. [25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), допускается, если обвиняемый против этого не возражает.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст.[76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) следует понимать возмещение ущерба, а также *иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего*. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Решая вопрос о возможности прекращения уголовного дела за примирением сторон, мировой судья исходит из того, что указание в ст. 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело,
не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность.

При разрешении вопроса об освобождении Телегина В.В. от уголовной ответственности мировой судья учитывает конкретные обстоятельства уголовного дела, а именно то обстоятельство, что потерпевший \* в судебном заседании, реализуя свое процессуальное право на примирение с подсудимым, путем свободно выраженного волеизъявления заявил о примирении с подсудимым и заглаживании причиненного ему вреда. Добровольность волеизъявления потерпевшего на примирение с подсудимым у мирового судьи не вызывает сомнений. На данной позиции потерпевший настаивал, поскольку привлекать к уголовной ответственности Телегина В.В. не желает, претензий к нему, в том числе материального характера, не имеет, причиненный вред заглажен.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между подсудимым и потерпевшим действительно состоялось примирение.

Значимым обстоятельством при решении вопроса о прекращении уголовного дела в порядке ст. 25 УПК РФ является категория преступления, в совершении которого обвиняется лицо.

Совершенное Телегиным В.В. преступление, квалифицируемое по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, относится в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести.

При этом обвиняемый Телегин В.В. возместил потерпевшему причиненный преступлением вред и загладил свою вину путем принесения извинений, чем доказал искреннее раскаяние. Потерпевшим возмещение вреда в таком виде принято, претензий он не имеет.

Кроме того, мировым судьей установлено, что Телегин В.В. в ходе дознания полностью признал свою вину в предъявленном обвинении и в содеянном искренне раскаялся, также не оспаривал правовую оценку своих действий, приведенную в обвинительном акте, давал правдивые показания, чем активно способствовал раскрытию и расследованию данного преступления, при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайствовал о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, что способствовало скорейшему расследованию и рассмотрению дела судом.

Мировым судьей при решении вопроса об освобождении от уголовного преследования также принято во внимание, что Телегин В.В. судимостей на момент совершения преступления не имеет, в связи с чем он является лицом, впервые совершившим преступление, административным взысканиям не подвергался, имеет постоянное место жительства, характеризуется удовлетворительно, на учете у врача-психиатра не состоит, имеет тяжкое заболевание, проходит длительное лечение в \*

Смягчающими обстоятельствами в соответствии с п.п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ являются активное способствование раскрытию и расследованию данного преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не имеется.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и данные о личности виновного, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права, как потерпевшего, так и обвиняемого Телегина В.В.

При этом суд учитывает, что имеющиеся в материалах дела негативные сведения о личности подсудимого, в целом не могут являться причиной для отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении дела по ст. 25 УПК РФ, поскольку законом в качестве оснований, являющихся препятствием для освобождения виновного от уголовной ответственности, не указаны, в связи с чем не могут лишать права подсудимого на прекращение производства по делу за примирением сторон при наличии совокупности иных установленных в судебном заседании обстоятельств, прямо предусмотренных законом.

Несогласие государственного обвинителя с прекращением производства по делу не является препятствием для принятия судом соответствующего решения. С позицией государственного обвинителя мировой судья не соглашается, поскольку все предусмотренные уголовным законом условия для освобождения подсудимого от уголовной ответственности в судебном заседании соблюдены.

Обстоятельства совершения преступления и способ их совершения полностью соответствуют диспозиции ч. 2 ст. 115 УК РФ, которая отнесена законодателем к категории небольшой тяжести, позволяющей применить в отношении виновного лица, совершившего подобное деяние, положения ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Факты привлечения Телегина В.В. ранее к уголовной ответственности по ст.ст. 158, 166 УК РФ не могут служить причиной отказа в прекращении уголовного преследования по не реабилитирующему основанию по данному уголовному делу, равно как и совершение данного преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку судимостей он не имеет, и потерпевший при данных обстоятельствах настаивал на прекращении уголовного дела, воспользовавшись своим правом на примирение, предусмотренным ст. 25 УПК РФ.

На основании изложенного, мировой судья считает, что правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайств потерпевшего и обвиняемого отсутствуют.

При таких данных, по итогам предварительного слушания мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Телегина В.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, прекратить по основанию, предусмотренному ст.[25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), в связи с примирением сторон.

В соответствии с ч. 3 ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен. Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

За оказание обвиняемому юридических услуг адвокату Гадальшиной Н.Д. подлежит выплата вознаграждения, которая в силу ст. 131 УПК РФ является процессуальными издержками и возмещается из средств федерального бюджета путем вынесения отдельного постановления, поскольку на основании положений п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в данном случае было обязательным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [2](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/)5, 236, [254, 256 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), ст. 76 УК РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Телегина Виталия Владимировича в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, производством в суде прекратить в соответствии со ст. 76 УК РФ, в связи с примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения: обязательство о явке, после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: нож и наволочку, хранящиеся в камере вещественных доказательств ОМВД России по Березовскому району, после вступления постановления суда в законную силу уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд ХМАО-Югры в апелляционном порядке в течение 15 дней со дня его оглашения через мирового судью судебного участка № 1 Березовского судебного района ХМАО-Югры.

Телегин В.В. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

В силу ч. 1 ст. [132](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-132/), ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Мировой судья судебного участка № 1

Березовского судебного района Н.Н. Соколкова